

## 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ПО ИТОГАМ 2014 ГОДА

По итогам 2014 года лидерами **по комплексной оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления Республики Башкортостан** являются:

городские округа – г. Нефтекамск, г. Стерлитамак, г. Сибай;

муниципальные районы с административным центром – городом – Мелеузовский район, Давлекановский район, Белебеевский район;

сельские муниципальные районы – Стерлитамакский район, Благоварский район, Мечетлинский район.

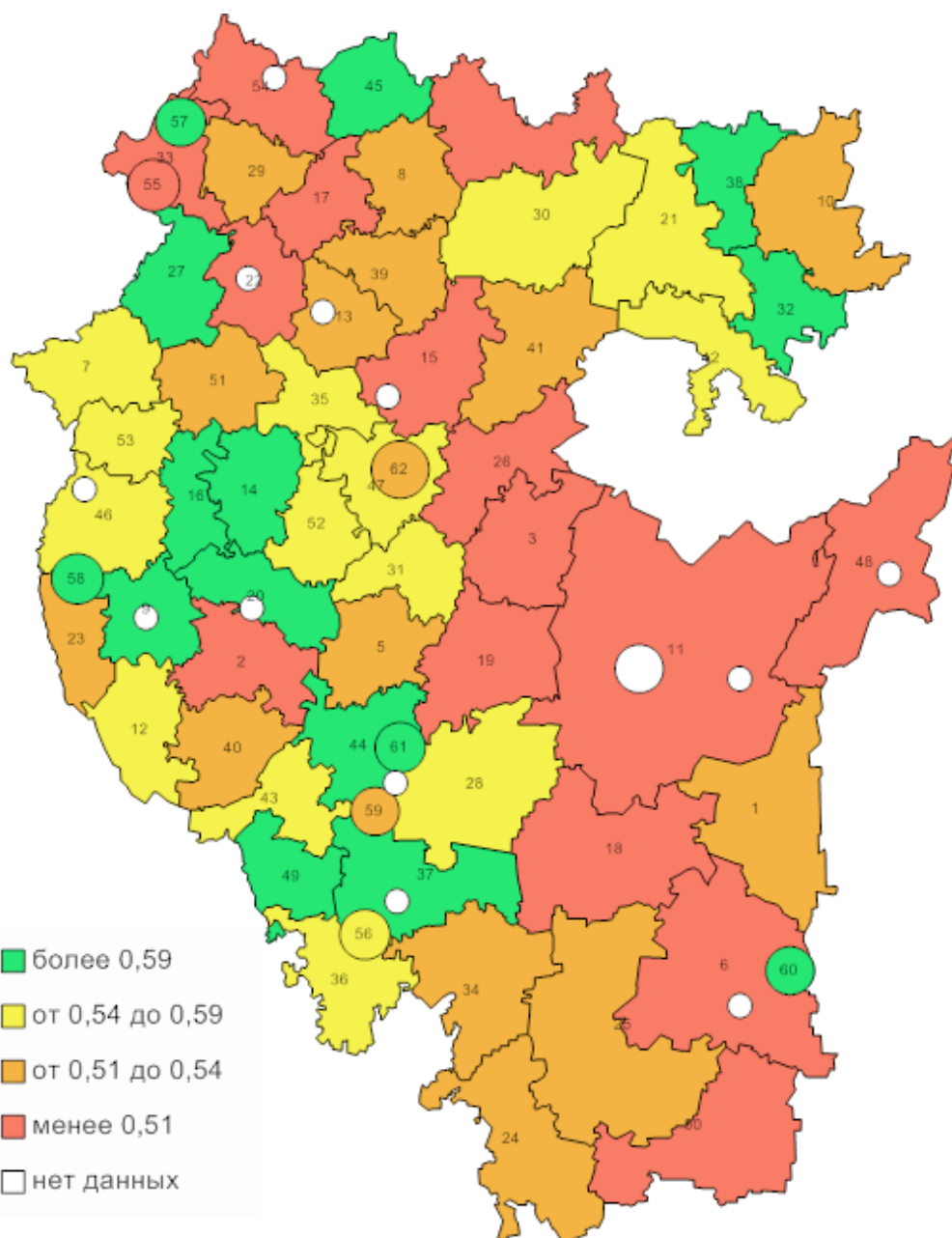
Наименьшие значения комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Республики Башкортостан имеют:

городские округа – г. Агидель, г. Уфа, г. Салават;

муниципальные районы с административным центром-городом – Благовещенский район, Белорецкий район, Учалинский район;

сельские муниципальные районы – Архангельский район, Хайбуллинский район, Аскинский район.

## 2. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ПО ИТОГАМ 2014 ГОДА



1 Абделловский	7 Бакалинский	13 Бирский	19 Гафуринский	25 Зилаирский	31 Кармаскалинский	37 Мелеузовский	43 Стерлибашевский	49 Федоровский	62 г. Уфа	80 г. Сибай
2 Альшеевский	8 Балтачевский	14 Благоварский	20 Давлекановский	26 Иглинский	32 Килбицкий	38 Мечетлинский	44 Стерлитамакский	50 Уайбуллинский	55 г. Андель	81 г. Стерлитамак
3 Архангельский	9 Белебеевский	15 Благовещенский	21 Дуванский	27 Ишимовский	33 Краснокамский	39 Мишкинский	45 Татышлинский	51 Чекистаушевский	56 г. Кумертау	
4 Аскинский	10 Белокатайский	16 Буздякский	22 Дюртюлинский	28 Ишимбайский	34 Кугарчинский	40 Миякинский	46 Туймазинский	52 Чилимский	57 г. Нефтекамск	
5 Аургазинский	11 Белорецкий	17 Бураевский	23 Ермековский	29 Калтанский	36 Куоргазинский	41 Нуримановский	47 Уфимский	53 Шаранский	58 г. Октябрьский	
6 Баймакский	12 Бижбулякский	18 Бурзянский	24 Зинантуринский	30 Карaidельский	35 Кушнаренковский	42 Салаватский	48 Учалынский	54 Янаульский	59 г. Салават	

## 2.1. РЕЙТИНГ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ПО КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ИТОГАМ 2014 ГОДА

### I группа – городские округа

Городские округа	Место
г. Нефтекамск	1
г. Стерлитамак	2
г. Сибай	3
г. Октябрьский	4
г. Кумертау	5
г. Салават	6
г. Уфа	7
г. Агидель	8

### II группа – муниципальные районы с административным центром - городом

Муниципальные районы	Место
Мелеузовский	1
Давлекановский	2
Белебеевский	3
Туймазинский	4
Ишимбайский	5
Бирский	6
Баймакский	7
Дюртюлинский	8
Янаульский	9
Учалинский	10
Белорецкий	11
Благовещенский	12

## 2.1. РЕЙТИНГ И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ПО КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ИТОГАМ 2014 ГОДА

### III группа - сельские муниципальные районы

Муниципальные районы	Место
Стерлитамакский	1
Благоварский	2
Мечетлинский	3
Илишевский	4
Буздякский	5
Татышлинский	6
Федоровский	7
Кигинский	8
Кармаскалинский	9
Шаранский	10
Кушнаренковский	11
Куюргазинский	12
Стерлибашевский	13
Бижбулякский	14
Чишминский	15
Караидельский	16
Салаватский	17
Дуванский	18
Бакалинский	19
Уфимский	20
Зианчуринский	21

Муниципальные районы	Место
Балтачевский	22
Ермекеевский	23
Чекмагушевский	24
Кугарчинский	25
Нуримановский	26
Калтасинский	27
Белокатайский	28
Аургазинский	29
Зилаирский	30
Миякинский	31
Абзелиловский	32
Мишкинский	33
Краснокамский	34
Гафурийский	35
Альшеевский	36
Иглинский	37
Бурзянский	38
Бураевский	39
Аскинский	40
Хайбуллинский	41
Архангельский	42

## 2.2. КОММЕНТАРИИ К РАСЧЕТУ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПО ИТОГАМ 2014 ГОДА

Правительством Республики Башкортостан произведен расчет комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Республики Башкортостан по 11 рекомендуемым показателям, указанным в постановлении Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов"»:

1. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (процентов).

2. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения (единиц).

3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей).

4. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) (процентов).

5. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости) (процентов).

6. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет (процентов).

7. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам (процентов).

8. Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год в среднем на 1 жителя (кв. метров).

9. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях (процентов).

10. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет (процентов).

11. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (процентов от числа опрошенных).